

UCHWAŁA Nr 309 / 6370 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Zelnar Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie na rynek innowacyjnych elementów infrastruktury technicznej*” nr RPPK.01.04.01-18-1244/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6370 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1244/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Zelnar Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek innowacyjnych elementów infrastruktury technicznej”* nr RPPK.01.04.01-18-1244/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyszta ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń	X						Nie oceniano.

	pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X				X		Ekspert I: Wnioskodawca nie opisał źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację całkowitych kosztów projektu o wartości 12.213,9tys,zł polegającego na zakupie wtryskarki. Zakup tego urządzenia wynosi 6.875,7tys.zł i stanowi pierwszą i najdroższą część projektu, drugi etap dotyczy zakupu maszyny CNC do obróbki żeliwa a trzeci zakupu 12 form wtryskowych. Maszyna będzie wykorzystana do produkcji zwieńczeń wpustów i studzienek włazowych do nawierzchni ruchu pieszego i kołowego wykonanych z polipropylenu, polietylenu lub polichlorku winylu. Wnioskodawca zamierza sfinansować pierwszy etap projektu: tj. zakup wtryskarki w dwóch częściach ponieważ urządzenie będzie kupowane w częściach i montowane na miejscu na hali produkcyjnej firmy. Po zafakturowaniu pierwszej części dostawy wnioskodawca zapłaci z własnych środków /sytuacja finansowa Wnioskodawcy jest dobra, firma generuje zyski i posiada środki na zapewnienie tego finansowania/. Natomiast druga część płatności za zakup pozostałych elementów maszyny będzie finansowana z dotacji przyznanej do pierwszej części oraz środków własnych wygenerowanych z działalności bieżącej. Podana informacja budzi zastrzeżenia, ponieważ dofinansowanie do zakupu wtryskarki może zostać przyznane po całkowitym rozliczeniu zakupu wraz z potwierdzeniem zapłaty oraz po dostawie i montażu urządzenia. Dotacja do płatności faktur za zakup części maszyny nie jest przyznawana w przedmiotowym działaniu. Trudno też określić strumień środków pieniężnych wypracowanych z bieżącej działalności, które Wnioskodawca zamierza przeznaczyć na finansowanie. Zgodnie z kryteriami wyboru projektu / Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu/ i wytycznymi w biznesplanie cz B3. wnioskodawca określa źródło pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych

							(nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej. Wg przedstawionego sposobu finansowania Wnioskodawca nie będzie miał środków na realizację całości projektu. Ekspert II: Wnioskodawca jest w posiadaniu obiektu i nieruchomości gruntowej, służące do prowadzenia działalności gospodarczej. Posiada odpowiednio wykwalifikowaną kadrę pracowniczą. Stąd część kryterium jest spełniona w postaci wykonalności instytucjonalnej. Wykonalność finansowa projektu oceniana jest na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę. Z niej jasno wynika, że przed ubieganiem się w roku 2014 i 2016 odnotował stratę (tabela D-2). Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług w latach 2014, 2015, 2016 były bardzo zróżnicowane. Świadczy to o portfelu zamówień, koniunktury w każdym roku. Firma powinna być odpowiednio zarządzana tak by umożliwić stałą podaż dającą zyski na stałym i odpowiednim poziomie. Wówczas jest duże prawdopodobieństwo realizacji wykonalności finansowej projektu, oraz utrzymania założonych wskaźników. W innym przypadku właściwe byłoby posilkowanie się kredytem bankowym. Na etapie oceny wniosku Wnioskodawca ma wykazać wykonalność finansową projektu. Bezpieczna wykonalność finansowa powinna opierać się na odpowiednich zasobach własnych lub zewnętrznych w postaci np. kredytu, i nie zależeć od realizacji kolejnych etapów zakupu oraz refundacji. Refundacja następuje całościowo za zakupioną maszynę. Dla zapewnienia środków Wnioskodawca mógł posilkować się innymi źródłami pozyskania środków, a potem oczekiwać refundacji. Uważam, że wykonalność finansowa jest mało realna. Stąd kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu nie jest zapewnione.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu. Ekspert II: Rozwiązania techniczne dotyczące stricte logistyki zakupu dla tak dużych maszyn są właściwe i spotykane na co dzień. Jednak sama konstrukcja finansowa budżetu uniemożliwia realizację projektu w sposób wskazany w harmonogramie. Same środki techniczne i sposób

								przewodzenia prac zmierzających do stworzenia linii są właściwe. Jednak jeśli uwzględnimy efekt końcowy do zrealizowania potrzebna jest też właściwie opracowana technologia. Wykonano badania i są udokumentowane tylko pod względem analizy wyboru tworzywa na pokrywę. Wytwarzanie tak dużych pokryw wymaga prześledzenia procesu wtrysku. W raporcie Wnioskodawca nie podał wyników takiej analizy. Ponadto wyniki dotyczą przemieszczenia węzłów nie zaś odkształceń. Odkształcenie nie posiadania. Wyniki dotyczą przemieszczeń węzłów siatki w przestrzeni. Jeśli Wnioskodawca chciał przedstawić ugięcie pokrywy studzienki to powinien zaprezentować przemieszczenia na określonej osi układu współrzędnych. Nie przedstawiono wstępnej koncepcji stanowiska z matrycą do wytwarzania pokryw studzienek. Niepełna analiza podczas prowadzenia B+R doprowadziła do tego że Wnioskodawca nie posiada technologii w stanie gotowości do wdrożenia. Wykonalność techniczna i technologiczna w oparciu o przedstawione m.in. wyniki B+R jest niepewna. W związku z powyższym wykonalność techniczna i technologiczna jest nierealna.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Brak możliwości zrealizowania projektu przy założonym sposobie finansowania wpływa na brak wykonania wskaźników rezultatu projektu określonych jako: liczba wdrożonych wyników B+R 1, liczba wdrożonych innowacji produktowych 1, wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach 5 EPC. Ekspert II: Realność wskaźników byłaby możliwa po spełnieniu kryteriów „Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu”, oraz „Wykonalność techniczna i technologiczna projektu”. Na tej podstawie nie jest możliwe zachowanie realności wskaźników projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę w kryterium: IX, Wnioskodawca nie opisał źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację całkowitych kosztów projektu o wartości 12.213,9tys,zł polegającego na zakupie wtryskarki. Zakup tego urządzenia wynosi 6.875,7tys.zł i stanowi pierwszą i najdroższą część projektu , drugi etap dotyczy zakupu maszyny CNC do obróbki żeliwa a trzeci zakupu 12 form wtryskowych. Maszyna będzie wykorzystana do produkcji zwieńczeń wpustów i studzienek włazowych do nawierzchni ruchu pieszego i kołowego wykonanych z polipropylenu, polietylenu lub polichlorku winylu. Wnioskodawca zamierza sfinansować pierwszy etap projektu: tj. zakup wtryskarki w dwóch częściach ponieważ urządzenie będzie kupowane w częściach i montowane na miejscu na hali produkcyjnej firmy. Po zafakturowaniu pierwszej części dostawy wnioskodawca zapłaci z własnych środków								

/sytuacja finansowa Wnioskodawcy jest dobra, firma generuje zyski i posiada środki na zapewnienie tego finansowania/. Natomiast druga część płatności za zakup pozostałych elementów maszyny będzie finansowana z dotacji przyznanej do pierwszej części oraz środków własnych wygenerowanych z działalności bieżącej. Podana informacja budzi zastrzeżenia, ponieważ dofinansowanie do zakupu wtryskarki może zostać przyznane po całkowitym rozliczeniu zakupu wraz z potwierdzeniem zapłaty oraz po dostawie i montażu urządzenia. Dotacja do płatności faktur za zakup części maszyny nie jest przyznawana w przedmiotowym działaniu. Trudno też określić strumień środków pieniężnych wypracowanych z bieżącej działalności, które Wnioskodawca zamierza przeznaczyć na finansowanie.

Zgodnie z kryteriami wyboru projektu / Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu/

i wytycznymi w biznesplanie cz B3. wnioskodawca określa źródło pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej. Wg przedstawionego sposobu finansowania Wnioskodawca nie będzie miał środków na realizację całości projektu.

X Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

XII Brak możliwości zrealizowania projektu przy założonym sposobie finansowania wpływa na brak wykonania wskaźników rezultatu projektu określonych jako: liczba wdrożonych wyników B+R 1, liczba wdrożonych innowacji produktowych 1, wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach 5 EPC

Ekspert II:

Wnioskodawca jest w posiadaniu obiektu i nieruchomości gruntowej, służące do prowadzenia działalności gospodarczej. Posiada odpowiednio wykwalifikowaną kadrę pracowniczą. Stąd część kryterium jest spełniona w postaci wykonalności instytucjonalnej. Wykonalność finansowa projektu oceniana jest na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę. Z niej jasno wynika, że przed ubieganiem się w roku 2014 i 2016 odnotował stratę (tabela D-2). Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług w latach 2014, 2015, 2016 były bardzo zróżnicowane. Świadczy to o portfelu zamówień, koniunktury w każdym roku. Firma powinna być odpowiednio zarządzana tak by umożliwić stałą podaż dającą zyski na stałym i odpowiednim poziomie. Wówczas jest duże prawdopodobieństwo realizacji wykonalności finansowej projektu, oraz utrzymania założonych wskaźników. W innym przypadku właściwe byłoby posiłkowanie się kredytem bankowym. Na etapie oceny wniosku Wnioskodawca ma wykazać wykonalność finansową projektu. Bezpieczna wykonalność finansowa powinna opierać się na odpowiednich zasobach własnych lub zewnętrznych w postaci np. kredytu, i nie zależeć od realizacji kolejnych etapów zakupu oraz refundacji. Refundacja następuje całościowo za zakupioną maszynę. Dla zapewnienia środków Wnioskodawca mógł posiłkować się innymi źródłami pozyskania środków, a potem oczekiwać refundacji.

Rozwiązania techniczne dotyczące stricte logistyki zakupu dla tak dużych maszyn są właściwe i spotykane na co dzień. Jednak sama konstrukcja finansowa budżetu uniemożliwia realizację projektu w sposób wskazany w harmonogramie. Same środki techniczne i sposób prowadzenia prac zmierzających do stworzenia linii są właściwe. Jednak jeśli uwzględnimy efekt końcowy do zrealizowania potrzebna jest też właściwie opracowana technologia. Wykonano badania i są udokumentowane tylko pod względem analizy wyboru tworzywa na pokrywę. Wytwarzanie tak dużych pokryw wymaga prześledzenia procesu wtrysku. W raporcie Wnioskodawca nie podał wyników takiej analizy. Ponadto wyniki dotyczą przemieszczenia węzłów nie zaś odkształceń. Odkształcenie nie posiada miana. Wyniki dotyczą przemieszczeń węzłów siatki w przestrzeni. Jeśli Wnioskodawca chciał przedstawić ugięcie pokrywy studzienki to powinien zaprezentować przemieszczenia na określonej osi układu współrzędnych. Nie przedstawiono wstępnej koncepcji stanowiska z matrycą do wytwarzania pokryw studzienek. Niepełna analiza podczas prowadzenia B+R doprowadziła do tego że Wnioskodawca nie posiada technologii w stanie gotowości do wdrożenia. Wykonalność techniczna i

technologiczna w oparciu o przedstawione m.in. wyniki finansowe i np. prac B+R jest niepewna.

Realność wskaźników byłaby możliwa po spełnieniu kryteriów „Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu”, oraz „Wykonalność techniczna i technologiczna projektu”. Na tej podstawie nie jest możliwe zachowanie realności wskaźników projektu.

W wyniku zapoznania się z wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście przez Wnioskodawcę, oraz dokumentami Wniosku, stwierdzam za zasadne podtrzymanie oceny negatywnej kryteriów dopuszczających nr IX, X, XII.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zelnar Sp. z o.o., Tajęcina 102, 36-002 Jasionka
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk